

## EFFECTOS DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA ECONOMÍA LOCAL DEL DISTRITO DE QUINUA: PERIODO 2017

**Hermes Bermúdez Valqui, Efraín Castillo Quintero**

Unidad de Investigación e Innovación de Ciencias Económicas, Administrativas, Contables y Auditoria

Programa de Investigación Aplicada - Línea de Investigación: Gestión Pública

E-mail: bermudez-unsch@hotmail.com

### RESUMEN

El Presente trabajo de Investigación: “Efectos del programa juntos en al economía local del distrito de Quinua: periodo 2017”, que tiene como objetivo describir y analizar el efecto del programa Juntos sobre la economía local del distrito de Quinua, y mediante la evidencia empirica constatar, si realmente el programa ha tenido un efecto significativo en el desarrollo local, medidas a traves de la ecuacion de comportamiento: Bienestar = educacion + salud + nutricion + desarrollo del mercado local; por ello y analizando cada una de las variables con ecuaciones lineales particulares para estudiar los efectos marginales del programa juntos en el distrito de Quinua, llegamos asi a la conclusion básica de que los años de estudios de la madre (primaria completa es el nivel más alto de estudio en un hogar juntos), es una varaibale determinante y significativa para mejorar los indicadores de salud, nutricion y educación de los hogares juntos, frente a otras varibales tales como las variables de oferta, variables individuales, variables del hogar, el desarrollo del mercado local (medido a través de la constitución de microempresas en la zona por hogares juntos) y el apoyo de otros porgramas sociales, todas ellas tienen una menor significancia e impacto en las variables de educación, salud y nutrición y por ende en el bienestar de la población beneficiaria. En conclusión la variable desarrollo del mercado local (DML) que es considerado como el PBI local, no tienen mucho impacto en el bienestar de la poblacion beneficiaria.

Palabras clave: Bienestar, años de la educación de la madre, desarrollo del mercado local.

## EFFECTS OF THE PROGRAM TOGETHER IN THE LOCAL ECONOMY OF THE QUINUA DISTRICT: PERIOD 2017

### ABSTRACT

The present research work: “Effects of the program together on the local economy of the Quinoa district: 2017 period”, which aims to describe and analyze the effect of the Together program on the local economy of the Quinoa district, and through empirical evidence verify, if the program has had a significant effect on local development, measures through the equation of behavior: Wellbeing = education + health + nutrition + development of the local market; Therefore, and analyzing each of the variables with particular linear equations to study the marginal effects of the program together in the district of Quinua, we thus arrive at the basic conclusion that the years of studies of the mother (complete primary is the highest level of study in a home together), is a determinant and significant varaibale to improve the indicators of health, nutrition and education of households together, compared to other varibals such as supply variables, individual variables, household variables, the development of local market (measured through the constitution of microenterprises in the area by households together) and the support of other social programs, all of them have a lower significance and impact on the variables of education, health and nutrition and therefore on the well-being of the beneficiary population In conclusion, the variable development of the local market (DML), which is considered as the local GDP, does not have much impact on the welfare of the beneficiary population.

Keywords: Wellness, years of mother's education, local market development.

### INTRODUCCIÓN

La pobreza es hoy en día, uno de los más graves problemas. Afecta a todos los países de América Latina y particularmente al Perú, donde la tasa de pobreza es una de las más elevadas. Más aún, cerca de la tercera parte de estos peruanos pobres, padecen de pobreza extrema, siendo incapaces de cubrir sus necesidades más elementales de nutrición, salud, educación, vivienda, etc. Esta situación crítica se hace persistente no sólo en el Perú, sino en casi todos los países de América Latina, donde los esfuerzos librados desde el estado no parecen ser suficientes para reducir los efectos de la pobreza; paradójicamente a ésta

situación, en estos países se han registrado importantes crecimientos económicos que no se han reflejado en el bienestar de la población.

En ese contexto, crece la necesidad de establecer mecanismos innovadores de compensación y desarrollo social, que efectivamente puedan reducir la persistente tasa de pobreza y pobreza extrema, las cuales son difíciles de superar si no se formulan políticas sociales de mediano y largo plazo que sean objetivas y acompañadas de un desarrollo económico inclusivo.

Las políticas sociales durante los últimos años han estado

sensiblemente marcadas por la aspiración de construir un sistema de cobertura y desarrollo social basado en el mérito profesional, la transparencia y la participación ciudadana. Así, se dieron diversas iniciativas dirigidas a darle un manejo imparcial y consensuado a los programas sociales, mediante el nombramiento de profesionales independientes a cargo de los mismos y la construcción de iniciativas y propuestas estado-sociedad civil, tales como el acuerdo nacional y los mecanismos de vigilancia ciudadana. Es en este entorno que durante la parte final del gobierno de Alejandro Toledo se inició la constitución de un nuevo programa social: Juntos.

La implementación de los Programas de Transferencia Monetaria Condicionada, en adelante TMC del programa social JUNTOS, tuvo sus inicios a finales del 2005, un programa de transferencia monetaria condicionada dirigido al desarrollo del capital humano mediante la mejora de salud, educación y nutrición de los niños y niñas de las comunidades más pobres del país. JUNTOS, desde su creación, ha apoyado a 673,797 hogares en 1,304 distritos de 24 departamentos de todo el país. El programa, diseñado en base a otras experiencias de otros países (ver anexo N° 2). El Programa Juntos cuenta con un esquema básico que consiste en otorgar un incentivo monetario que está condicionado al cumplimiento de compromisos adquiridos, los cuales intentan promover y garantizar el acceso y participación de los hogares en extrema pobreza con niños menores de 19 años y gestantes en las áreas de salud, nutrición y educación; fomentando de esta forma el principio de corresponsabilidad.

El Programa Juntos representa un cambio considerable entre todos los programas sociales en el Perú y en particular del MIDIS (Los programas Sociales bajo la administración del MIDIS son: CUNAMAS, JUNTOS, FONCODES, PENSION 65 Y QALI WARMA). En primer lugar, a diferencia de programas anteriores de alivio de la pobreza en el país, la selección de beneficiarios se hace a nivel del hogar de manera que se asegure que los recursos del programa estén destinados y sean proporcionados a familias que vivan en la extrema pobreza. En segundo lugar, Juntos tiene un abordaje multisectorial ya que el Programa interviene en forma simultánea en los sectores de la salud y educación, en complemento con RENIEC, Banco de la Nación y el INEI, para la efectividad de sus procesos. La naturaleza integrada del programa obedece a la convicción de que al hacer frente simultáneamente a todas las dimensiones del capital humano se obtiene un mayor retorno social que cuando ello se efectúa en forma aislada.

## MATERIALES Y MÉTODOS

### 1. Tipo de investigación

- **Aplicada.** Se utilizó la teoría microeconómica que nos ha permitido un análisis práctico de un problema en particular

### 2. Nivel de investigación

- **Descriptivo.** Se presenta las características de los efectos del Programa Juntos en la economía local, por su naturaleza de ser condicionada se busca el bienestar en lo educativo y salud de los beneficiarios así como estudiar el destino del monto otorgado.

- **Correlacional.** Nos permite analizar los efectos del programa juntos en el desarrollo de la economía local y por ende estudiar el destino de los ingresos de los beneficiarios en el distrito de Quinua.

### 3. Método de investigación

- **Inductivo.** Nos ha permitido establecer proposiciones de carácter general inferidas de la observación y el estudio analítico de hechos particulares.
- **Deductivo.** Permite inferir una conclusión particular a partir de premisas generales.
- **Analítico.** Consiste esencialmente en separar las partes de un todo para el análisis respectivo.
- **Sintético.** Consiste en reunir las partes analizadas en un todo para un análisis global.

### 4. Técnicas de investigación

- La observación
- El análisis documental (cuestionarios preestablecidos)

### 5. Fuentes de información

Las fuentes de información han sido básicamente secundaria, obteniendo los datos de la Oficina Departamental de Juntos-Ayacucho, del Instituto Nacional de Estadística (INEI), Municipalidad Distrital de Quinua y del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social.

### 6. Tratamiento de la información

Para la presentación y análisis de la información se ha realizado una consolidación de la información cuantitativa para obtener los Tablas y gráficos para su respectivo análisis e interpretación respectivamente en base a las hipótesis; todo ello para demostrar la asociación entre las variables e indicadores; el análisis implicó hacer uso de herramientas estadísticas que en este caso es el software Eviews, STATA, SPSS y el EXCEL.

### 7. Población y Muestra

Por la naturaleza de la investigación el estudio involucra a todos los beneficiarios del Distrito de Quinua; y debido a que el INEI no cuenta con información distrital de nuestra población bajo estudio es necesario realizar las encuestas respectivas a nivel de todos los centros poblados del distrito de quinua ubicado en la región de Ayacucho, la misma que tiene una población total de 6200 habitantes de los cuales nuestra población beneficiaria con el programa, llamados también hogares juntos es 515 beneficiarios. Para el cálculo de la muestra de la población aplicamos la formula siguiente:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q} = \frac{515 \cdot 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{0.05^2 \cdot 514 + 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}$$

Obteniendo nuestra  $n = 220$  beneficiarios.

### 8. Validación y confiabilidad del instrumento

#### 8.1 Validación del instrumento

Para los análisis y evaluaciones de la validación de los instrumentos el instrumento fue adaptado del MIDIS – PCM, ya que es una encuesta estructurada para hacer seguimiento a dichos programas sociales, razón por la cual ya fue validada por los expertos del MIDIS.

## 8.2 Confiabilidad del instrumento

Para el análisis de los resultados de la prueba piloto utilizó el programa SPSS versión 23, se calculó la confiabilidad de alfa de Cronbach para la escala de valorización de las actitudes de los beneficiarios.

La prueba piloto fue realizada con 10 individuos seleccionados al azar, los cuales contestaron el cuestionario permitiéndonos medir el nivel de confiabilidad del instrumento.

**Tabla 1.** Coeficiente de confiabilidad de alfa de Cronbach para la Prueba piloto.

Variable/Dimensiones	Alfa de Cronbrach
Educación	= 0.861
Salud	= 0.852
Nutrición	= 0.874
DML*	= 0.821

\*Dinamismo del Mercado Local.

## 8.3. Prueba piloto para el instrumento de la escala de valoración de las actitudes de los beneficiarios

El resultado obtenido para las cuatro dimensiones fue un Alfa de Cronbach de mayor a 0.8; que nos indica que los resultados de la prueba piloto son confiables. De acuerdo a Hernández, Fernández & Baptista (2005) indica que un coeficiente de alfa de Cronbach mayor a 0,75 es aceptable.

En conclusión el análisis de confiabilidad de la prueba

piloto de este instrumento, en su forma general arrojan resultados buenos.

## PLANTEAMIENTO DEL MODELO

### Modelo General:

$$BIENESTAR = EDUCACIÓN + SALUD + NUTRICIÓN + DML *$$

\* Dinamismo del Mercado Local

El bienestar es medido en términos de percepción de los beneficiarios.

La metodología que utilizamos es de evaluación de impacto a través del Efecto Medio de Intervención (EMI):

$$EMI = E[Y_1 - Y_0/w] = E[Y_1 - Y_0]$$

Bajo los supuestos:

$$E(u_t) = 0$$

$$E(u_t^2) = \sigma^2_u$$

$$E(u_t u_{t-1}) = 0$$

Garantizamos la No existencia de auto correlación y heterocedasticidad.

### Modelos Específicos:

## 1. Para ver el efecto aislado de recibir juntos sobre las decisiones educativas:

$$Educacion_{ij} = \alpha_1 * recibirJuntos_i + \beta_1 AEM_i + \theta_1 VO_i + \phi_1 (VI + VH) + DML *$$

Dónde las variables:

- Educación = Variable dependiente
- Recibir juntos = Variable Independiente, la misma que es una variable Dummy ("1" si es beneficiario de juntos y "0" no lo es).
- AEM = Años de educación de la madre
- DML = Dinamismo del mercado local

Variables de Oferta: (VO):

- Comprensión lectora (ECE)

Variables Individuales (VI):

- Sexo
- Edad
- Trabajo infantil
- Aprobado el año pasado

Variables del Hogar:

- Número de hijos en el hogar
- Tenencia de servicios básicos (agua, luz y electricidad)

## 2. Para ver el efecto aislado de recibir juntos sobre la salud:

$$Salud_{ij} = \alpha_2 * recibirJuntos_i + \beta_2 AEM_i + \theta_2 VO_i + \phi_2 (VI + VH) + DML$$

Dónde las variables:

- Salud= Variable dependiente
- Recibir juntos = Variable independiente, la misma que es una variable Dummy (“1” si es beneficiario de juntos y “0” no lo es).
- AEM= Años de educación de la madre
- DML = Dinamismo del mercado local

Variables de Oferta: (VO):

- Controles en Crecimiento y Desarrollo (CRED) Variables

Individuales (VI):

- Sexo
- Edad
- Recibió las vacunas el año pasado

Variables del Hogar:

- Número de hijos en el hogar
- Tenencia de servicios básicos (agua, luz y electricidad)

## RESULTADOS:

Loa Hogares Afiliados y Desafiliados del programa JUNTO perteneciente al distrito de Quinua por Centro Poblado, se muestra en el siguiente gráfico:

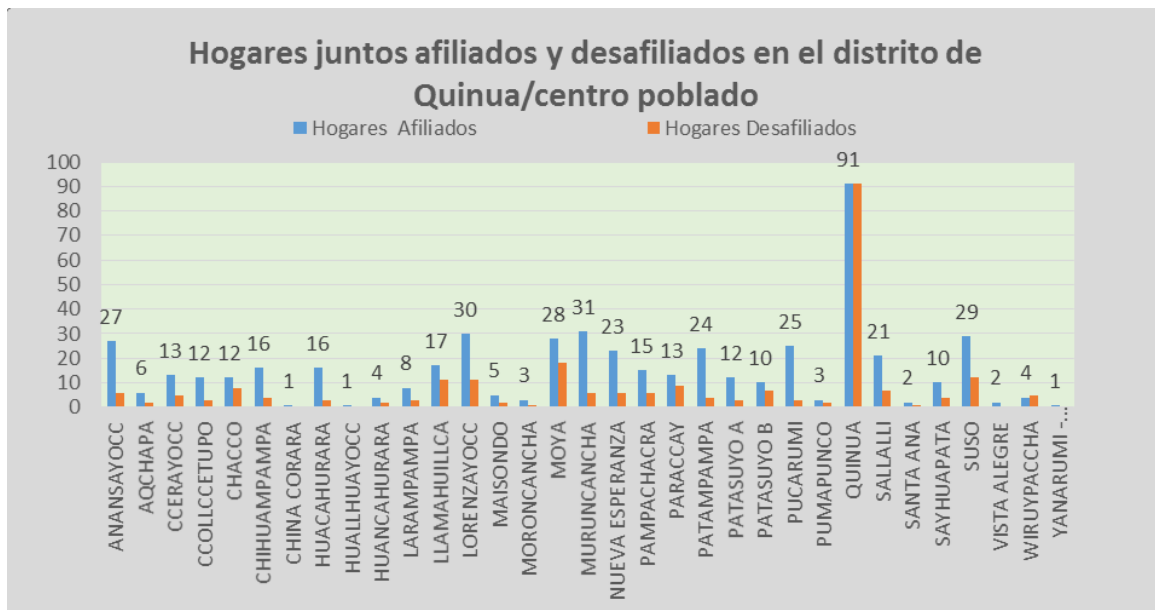


Figura 1: Hogares Juntos afiliados y desafiliados

Fuente: Oficina Departamental de Juntos – Ayacucho.

Utilizando modelos econométricos y el software E-views y STATA se llegó al análisis de los siguientes resultados en cuanto al contraste de la hipótesis:

### Planteamiento de los Análisis de Regresión:

**Modelo General:** La ecuación de comportamiento es el siguiente:

$$BIENESTAR = EDUCACIÓN + SALUD + NUTRICIÓN + DML *$$

\* Dinamismo del Mercado Local

El bienestar es medido en términos de percepción de los beneficiarios.

**Interpretación:** De acuerdo a los resultados obtenidos de la REGRESIÓN 01, nos muestra que la variable educación, salud y nutrición resultan relevantes en el bienestar de la

sociedad; en cambio la variable Dinamismo del mercado local tienen una baja magnitud por lo que el efecto marginal no es muy relevante, esto ocurre porque un gran porcentaje de los 200 soles se destina más que nada a la educación y salud por lo que no se tiene mucha capacidad de ahorro y/o emprender un negocio.

## Análisis de Regresión N° 01

Dependent Variable: Bienestar				
Method: Least Squares				
Date: 28/09/18 Time: 10:55				
Sample: 2018				
Included observations: 220				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.50000	0.487931	9.222615	0.0000
EDUCACION	0.75854	0.262523	2.889423	0.0000
SALUD	0.87546	0.165867	5.278084	0.0000
NUTRICION	0.65783	0.247153	3.661631	0.0000
DML	0.12547	0.457648	0.274163	0.0756
R-squared	0.302568	Mean dependent var	9856451.2	
Adjusted R-squared	0.301241	S.D. dependent var	22564788	
S.E. of regression	1956487	Akaike info criterion	28.65406	
Sum squared resid	1.61E+12	Schwarz criterion	28.45346	
Log likelihood	545.3567	Hannan-Quinn criter.	26.49254	
F-statistic	22.22587	Durbin-Watson stat	2.458452	
Prob(F-statistic)	0.000004			

Fuente: Elaboración propia con software E-Views-Stata

- Para ver el efecto aislado de recibir juntos sobre las decisiones educativas:

**Interpretación:** De acuerdo a los resultados obtenidos de la REGRESIÓN N° 02, nos muestra que los años de educación de la madre (AEM) resultan relevantes en el desarrollo educativo de los hijos de los hogares juntos, asimismo las variables de oferta, como las variables de individuales y del

hogar tienen una baja magnitud por lo que el efecto marginal no es muy relevante; asimismo la variable Dinamismo del mercado local tienen una baja magnitud por lo que el efecto marginal no es muy relevante, esto ocurre porque un gran porcentaje de los 200 soles se destina más que nada al autoconsumo por lo que no se tiene mucha capacidad de ahorro y/o emprender un negocio.

$$Educacion_{i,j} = \alpha_1 * recibirJuntos_i + \beta_1 AEM_i + \theta_1 VO_i + \phi_1 (VI + VH) + DML$$

## Análisis de regresión N° 02

Dependent Variable: Educación				
Method: Least Squares				
Date: 28/09/18 Time: 10:55				
Sample: 2018				
Included observations: 220				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	100.000	0.210231	20.25133	0.0000
RJ	0.65879	0.142623	6.789158	0.0000
AEM	0.92011	0.366596	9.921908	0.0000
VO	0.47102	0.112357	3.956943	0.0000
VI+VH	0.22131	0.066548	2.457968	0.0000
DML	0.15874	0.684758	0.231819	0.0685
R-squared	0.327437	Mean dependent var	976456.3	
Adjusted R-squared	0.311423	S.D. dependent var	237390.8	
S.E. of regression	196988.2	Akaike info criterion	27.26406	
Sum squared resid	1.63E+12	Schwarz criterion	27.34516	
Log likelihood	597.8094	Hannan-Quinn criter.	27.29414	
F-statistic	20.44765	Durbin-Watson stat	1.719452	
Prob(F-statistic)	0.000049			

Fuente: Elaboración Propia con software E-Views-Stata

**- Para ver el efecto aislado de recibir juntos sobre la salud:**

**Interpretación:** De acuerdo a los resultados obtenidos de la REGRESIÓN N° 03, nos muestra que los años de educación de la madre (AEM) resultan relevantes en el desarrollo de la salud de los hijos de los hogares juntos, asimismo las variables de oferta, como las variables de individuales y del

hogar tienen una baja magnitud por lo que el efecto marginal no es muy relevante. Asimismo la variable Dinamismo del mercado local tienen una baja magnitud por lo que el efecto marginal no es muy relevante, esto ocurre porque un gran porcentaje de los 200 soles se destina más que nada al autoconsumo por lo que no se tiene mucha capacidad de ahorro y/o emprender un negocio.

$$Salud_{ij} = \alpha_2 * recibirjuntos_i + \beta_2 AEM_i + \theta_2 VO_i + \phi_2 (VI + VH) + DML$$

**Análisis de regresión N° 03**

Dependent Variable: Educación				
Method: Least Squares				
Date: 28/09/18 Time: 10:55				
Sample: 2018				
Included observations: 220				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	250.000	0.210231	22.45317	0.0000
RJ	0.54886	0.142623	7.879955	0.0000
AEM	0.94325	0.366596	9.856758	0.0000
VO	0.42652	0.112357	3.863547	0.0000
VI+VH	0.19233	0.066548	2.987564	0.0000
DML	0.19423	0.610347	0.318228	0.0567
R-squared	0.305647	Mean dependent var	879456.2	
Adjusted R-squared	0.296879	S.D. dependent var	225487.5	
S.E. of regression	196988.2	Akaike info criterion	26.65476	
Sum squared resid	1.62E+10	Schwarz criterion	26.16125	
Log likelihood	597.8094	Hannan-Quinn criter.	26.12345	
F-statistic	22.54876	Durbin-Watson stat	1.235489	
Prob(F-statistic)	0.000049			

Fuente: Elaboración propia con software E-Views-Stata

Por otro lado en ambos análisis se hace referencia de que si existe un efecto positivo y significativo sobre la variable de si se recibe o se pertenece al programa juntos y su incidencia sobre la educación y salud; en el primer caso es de 0.66 y en el segundo caso es de 0.55, por lo tanto es una condición necesaria pero no suficiente para el logro en el ámbito educativo y de salud, la lógica también muestra que por ser un programa condicionado las madres deben dar prioridad al cumplimiento de las variables educativas y de salud. (Llevar a los niños a los colegios y a los centros de salud).

Una vez realizada las corridas econométricas para el modelo de salud, se tienen las mismas particularidades y el patrón está bien definido; es decir tanto el logro educativo como el logro en la nutrición y salud de los niños depende muchos de la atención y al dedicación de la madre hacia sus hijos (llevar a los controles, a los establecimientos médicos, al centro educativo y la nutrición alimenticia de los niños, una madre educada al menos con primaria completa en un hogar juntos tienen mayores posibilidades de salir del círculo de la pobreza en el largo plazo y una vez que estos se “gradúen” de juntos.

Con respecto al análisis sobre el impacto de este programa en la economía local, es muy bajo en ambos casos, solo estamos hablando de un 19 y 20% de relevancia destinados a educación y salud provenientes de los 200 soles ya que lo demás se queda básicamente para cubrir los costos del hogar ya sea pago de los servicios básicos que reciben; todo ello se debe también a que el entorno tiene una economía de subsistencia.

**CONCLUSIONES**

La región de Ayacucho, es una de las zonas de la Región centro sur, que ha sido beneficiado con el programa Juntos por ser una zona donde existe alta incidencia de la pobreza y extrema pobreza. El número de hogares afiliados pertenecientes al distrito de Quinua por cada centro poblado asciende a 515 hogares.

Según los resultados obtenidos en las regresiones respectivas, por ejemplo en el modelo para determinar el efecto marginal en la educación nos muestra que los años de educación de la madre (AEM) resultan relevantes en el

desarrollo educativo de los hijos de los hogares juntos con una correlación de 0.92, asimismo las variables de oferta, como las variables de individuales y del hogar tienen una baja magnitud siendo estas solo del 0.47 y 0.22 por lo que el efecto marginal no es muy relevante.

Por otro lado, según los resultados obtenidos en las regresiones respectivas, por ejemplo en el modelo para determinar el efecto marginal en la salud nos muestra que los años de educación de la madre (AEM) resultan relevantes en el desarrollo educativo de los hijos de los hogares juntos con una correlación de 0.94, asimismo las variables de oferta, como las variables de individuales y del hogar tienen una baja magnitud siendo estas solo del 0.42 y 0.19 por lo que el efecto marginal no es muy relevante.

Una vez realizada las corridas econométricas para el modelo de salud, se tienen las mismas particularidades y el patrón está bien definido; es decir tanto el logro educativo como el logro en la nutrición y salud de los niños depende muchos de la atención y al dedicación de la madre hacia sus hijos (llevar a los controles, a los establecimientos médicos, al centro educativo y la nutrición alimenticia de los niños, una madre educada al menos con primaria completa en un hogar juntos tienen mayores posibilidades de salir del círculo de la pobreza en el largo plazo y una vez que estos se “gradúen” de juntos.

Con respecto al análisis sobre el impacto de este programa en la economía local, variable incorporada dentro de las variables del hogar es muy bajo en ambos casos, solo estamos hablando de un 20 a 22% de relevancia destinados a educación y salud provenientes de los 200 soles ya que lo demás se queda básicamente para cubrir los costos del hogar ya sea pago de los servicios básicos que reciben; todo ello se debe también a que el entorno tiene una economía de subsistencia.

## AGRADECIMIENTO:

A la Municipalidad Distrital de Quinua, por el apoyo estadístico que nos brindaron, ya que sin ello hubiera sido imposible llevar a cabo la respectiva investigación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BCRP. (2013). Documentos de trabajo. Recuperado el 2015, de

<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2013/documento-De-trabajo-13-2013.pdf>, pág. 2. Perú, pag.28.

Cecchine, S., & Vargas, L. H. (2015). Transferencias de Ingresos para la Erradicación de la Pobreza. Chile: CEPAL-División de Desarrollo Social. Charles, S. A. (2012). Derecho financiero una visión en el Perú. Perú.

Desarrollo, P. d. (2006). Apreciación sustantiva del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres Juntos. Lima - Perú: PNUD.

Díaz, R. L., Madalengoitia, O., Saldaña, R. T., Vargas, R., & Ximena, S. (2009). Análisis de la Implementación del programa Juntos en las regiones de Apurímac, Huancavelica y Huánuco. Lima - Perú: Programa Juntos.

Gonzales Cienfuegos, A., & Wallqui Pantigoso, L. (2014). Impacto de las TMC sobre la decisión por educación ¿está el programa Juntos cumpliendo sus objetivos educativos? Lima-Perú: Universidad del Pacifico.

Gonzales de Olarte, E. (1994). Ajuste Estructural y Reforma de la Economía Fiscal en el Perú 1994. Lima - Perú: Instituto de Estudios Peruanos SE N° 53.

INEI. (2013). Indicadores de Resultados de los Programas Estratégicos. Lima: ENDES-INEI. Infancia, F. d. (2009). Programa Juntos certezas y malentendidos en torno a las Transferencias Condicionadas. Estudios de caso de serie distritos rurales en el Perú. Lima - Perú: UNFPA.

Jaramillo, M., & Alan, S. (2012). Impacto del Programa Juntos sobre la Nutrición Temprano. Revista Estudios Económicos, 53-66.

Jones, N., Vargas, R., & Villar, E. (2006). Transferencias condicionadas de efectivo en el Perú: Las muchas dimensiones de la pobreza y la vulnerabilidad de la infancia. Lima - Perú: UNICEF.

Juntos. (2006). Programa Nacional de Apoyo a los más Pobres. Recuperado el 2015, de <http://www.juntos.gob.pe/index.php/usuarios/relacion-de-distritos-y-abonados>

Marcos, R., Marcela, R., & Marco, S. (2015). ¿Las transferencias monetarias han sido capaces de llegar a los pobres de América latina y el Caribe? Washington EE.UU: Resumen de Políticas del BID.

Marques Sánchez, F. (1997). América Latina, Ajuste empleo, Sector Informal y Pobreza (1 ed.). México: Universal Ecotec.

Mendoza Bellido, W. (2014). Cómo Investigan los Economistas, Guía para elaborar y desarrollar un proyecto de investigación. Lima-Perú: Fondo Editorial PUCP.

Perova, E., & Vakis, R. (2010). El Impacto y Potencial del Programa Juntos en el Perú: Evidencia de una Evaluación No-Experimental. Lima - Perú: Solvima GrafSAC.

Peruanos, I. d. (2009). Estudio de percepción sobre cambios de comportamiento de los beneficiarios al programa Juntos. Lima - Perú: IEP.

Vásquez Huamán, E., & Montes Corazao, C. (2014). Ocho Diagnósticos Para el Desarrollo Regional. Lima-Perú: Universidad del pacifico.

Verdera, F. (2007). La Pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla. Lima-Perú: CLACSO Instituto de Estudios Peruano.

## ANEXO 1: CUESTIONARIO

### ENCUESTA ESTRUCTURADA PARA DETERMINAR LAS ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA JUNTOS

Departamento : .....  
 Provincia : .....  
 Distrito : .....  
 Comunidad : .....

#### I. DATOS GENERALES:

Apellidos y Nombres:.....  
 Edad: ..... Estado Civil: Casado ( ) Viuda ( ) Divorciada ( ) Conviviente ( )  
 Dirección:.....Ocupación:.....  
 Educación:  
 Sin estudio ( ) Primaria incompleta ( ) Primaria completa ( ) Secundaria completa ( ) Secundaria incompleta ( )  
 Número de hijos:.....Edad Primer hijo:.....Edad del Último hijo:.....

#### II.DATOS DE LA FAMILIA

- 2.1 Idioma materna de la entrevistada: Quechua ( ) Quechua-Castellano ( ) Otro ( ).....  
 Manejo del Idioma Castellano de la Entrevistada: Habla y entiende ( ) Entiende pero no habla ( )
- 2.2 Tipo de familia:  
 Formación (desde el matrimonio hasta nacimiento del primer hijo) ( )  
 Extendida (desde el nacimiento del primer hijo hasta la salida del primer hijo) ( )  
 En Contracción (desde salida del primer hijo hasta la muerte de un conyugue) ( )
- 2.3 Funcionalidad de la familia\*: Disfuncional ( ) Funcional ( )

##### Criterios para clasificación de la familia: APGAR Familiar

N°	Preguntas :	Casi Siempre	A Veces	Casi Nunca
1	¿Está satisfecho de la ayuda que recibe de su familia, cuándo tiene un problema?			
2	¿Discuten entre ustedes los problemas que tienen en Casa?			
3	¿Las decisiones importantes se toman en conjunto?			
4	¿Está satisfecho con el tiempo en que su familia y usted permanecen en JUNTOS?			
5	¿Siente que su familia le quiere?			

. Nota: Puntaje >=7: Normo funcional; Puntaje de 4 a 6: Disfunción familiar Leve; Puntaje =< 3: disfunción familiar grave

#### III. MEJORAS EN SEGURIDAD ALIMENTARIA. Su domicilio desde la presencia de JUNTOS tiene:

- 3.1 ¿Tiene cocina mejorada? SI ( ) NO ( )  
 3.2 ¿Cría animales para su alimentación? SI ( ) NO ( )  
 3.3 ¿Cría animales para la venta? SI ( ) NO ( )  
 3.4 ¿Tiene agua entubada? SI ( ) NO ( )  
 3.5 ¿Tiene letrina? SI ( ) NO ( )  
 3.6 ¿Tiene biohuertos? SI ( ) NO ( )  
 3.7 ¿Tiene desagüe? SI ( ) NO ( )

#### IV. IMPRESIONES DEL APOORTE DE JUNTOS EN LA ECONOMÍA LOCAL.

- 4.1 ¿Qué ha cambiado en su comunidad con la presencia de JUNTOS?  
 .....
- 4.2 ¿Qué negocios han aparecido más en su comunidad que se debe a la presencia de JUNTOS?  
 .....



ESCALA DE VALORACION DE LAS ACTITUDES DE LOS BENEFICIARIOS		De Acuerdo (1)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (2)	En desacuerdo (3)
N	<b>DIMENSIONES:</b>	1	2	3
	<b>EDUCACION</b>			
1	El Programa JUNTOS es una ayuda para mejorar la educación de los niños			
2	El dinero del Programa JUNTOS es para que su hijo no abandone los estudios			
3	El Programa JUNTOS es una ayuda para comprar útiles escolares de los niños			
4	El Programa JUNTOS es una ayuda para comprar uniformes para los niños			
	<b>SALUD</b>			
1	El dinero del Programa JUNTOS es para llevar a sus niños a la posta de salud.			
2	El Programa JUNTOS es una ayuda para mejorar la salud de los niños			
3	El Programa JUNTOS es una ayuda para comprar medicinas para los niños			
	<b>NUTRICION</b>			
1	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar alimentos balanceados			
2	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar alimentos de la zona de origen			
3	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar alimentos de la zonas urbanas			
4	El dinero del Programa JUNTOS es para mejorar la crianza de animales para autoconsumo			
	El dinero del Programa JUNTOS es para mejorar la producción de su cultivos			
	<b>DINAMISMO DEL MERCADO LOCAL</b>			
1	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar radio, celular y televisión			
2	El dinero del Programa JUNTOS es para comprar construir tu casa			
3	El dinero del Programa JUNTOS es para juntas, panderos o banquitos			
4	El dinero del Programa JUNTOS es para Ahorrar			
5	El dinero del Programa JUNTOS es para emprender un negocio familiar o comunal			
6	El dinero del Programa JUNTOS es para pagar deudas			
7	El Programa JUNTOS nos mejora la economía de la comunidad			
8	El Programa JUNTOS nos ayuda a la unión de la comunidad			
N	<b>Percepción de cambios</b>	Mejor	Igual	Peor
1	Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa JUNTOS, ¿Cómo se siente?			
2	Ahora que Ud. recibe el dinero del Programa JUNTOS, ¿Cómo esta económica			
3	Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la unión en la comunidad?			
4	Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la salud de la comunidad?			
5	Ahora que está el Programa JUNTOS. ¿Cómo está la educación de la comunidad?			
6	Ahora que está el Programa JUNTOS ¿Cómo están los negocios en la comunidad?			

Cuestionario tomado del MIDIS – PCM

La adecuación del cuestionario, es propia del investigador.

**ANEXO 2: PROGRAMAS DE TRANSFERENCIAS MONETARIAS  
CONDICIONADAS (TMC) EN  
AMÉRICA LATINA PARA LA ERRADICACIÓN DE LA POBREZA**

1. Argentina: Asignación Universal por Hijo para Protección Social (2009)
2. Estado Plurinacional de Bolivia: Bono Juancito Pinto (2006)
3. Brasil: Bolsa Familia (2003)
4. Chile: (Chile Solidario) Ingreso Ético Familiar (2012)
5. Colombia: Más Familias en Acción (2001)
6. Ecuador: Bono de Desarrollo Humano (2003)
7. El Salvador: Comunidades Solidarias Rurales y Urbanas
8. Guyana: Programas de Asistencia Social (2015)
9. Guatemala: Mi Familia Progresá
10. Honduras: Bono 10 mil
11. Jamaica: Programme of Advancement Through Health and Education
12. Panamá: Red de Oportunidades
13. Paraguay: Tekoporá (2005)
14. Perú: Juntos (Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres) (2005)
15. República Dominicana: Progresando con Solidaridad
16. Suriname: Programas de Asistencia Social
17. Uruguay: Asignaciones Familiares-Plan de Equidad (AFAM-PE) (2008)
18. República Bolivariana de Venezuela: Gran Misión Hogares de la Patria (2014)
19. México: Oportunidades (progresá) 1998

**ANEXO 3: INDICADORES DE LAS NBI.**

NBI	INDICADORES DE NBI	DEFINICION OPERACIONAL
Salud	Carencia de eliminación de excretas.	Proporción de hogares que carecen de un sistema de eliminación de excretas en donde interviene JUNTOS.
	Carencia de atención en los partos institucionales.	Proporción de hogares que no tiene atención de partos institucionales en donde interviene JUNTOS.
	Carencia de seguro integral de salud.	Proporción de hogares que carecen de in sistema integral de salud en donde interviene JUNTOS.
Educación	Carencia de matrícula de niños menores de 14 años, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años.	Proporción de menores de 14 años, adolescentes y jóvenes hasta los 19 años que carecen de matrícula.
Nutrición	Carencia de nutrición en menores de 5 años.	Proporción de niños con desnutrición crónica infantil.

**ANEXO 4: SÍNTESIS DE PROGRAMA JUNTOS**

<b>DATOS GENERALES</b>						
01	NOMBRE COMPLETO	Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres –"JUNTOS"				
02	Año de Inicio	Creado mediante Decreto Supremo N° 032-2005- PCM del 07 de abril del 2005 y modificado por D.S. N° 062-2005-PCM- del 9 de agosto del 2005				
<b>FOCALIZACION</b>						
	Indicador Producto	Hogares con gestantes, niños, adolescentes y jóvenes hasta 19 años reciben incentivos monetarios por cumplir corresponsabilidades.				
	<b>PROBLACION (*)</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
	Población Potencial	1,203,845	1,190,016	1,176,497	1,163,272	1,150,327
	Población Objetivo	805,120	795,041	785,170	775,497	766,016
	Hogares Afiliados	814,533	768,315	760,617	741,634	727,237
	%Cobertura	<b>101%</b>	<b>97%</b>	<b>97%</b>	<b>96%</b>	<b>95%</b>
	Brecha	-9,413	26,726	24,553	33,863	38,779
	Cobertura Geográfica a mayo del 2017	Región	Provincias	Distritos	Población	
		24	174	1,304	673, 797	
	Metas de Focalización	Geográfica, Individual y Validación Comunal.				
<b>BENEFICIOS DE HOGAR</b>						
	Monto	200.00 Soles				
	Frecuencia	Bimensuales				
	Modalidad de Pago	Banco de la Nación				
	Procedimiento	Inclusión Financiera (Tarjeta de Crédito)				
<b>CORRESPONSABILIDADES</b>						
	Salud	Gestantes asisten a sus controles prenatales.				
	Educación	Los niños(as), adolescentes y jóvenes hayan asistido de manera permanente a la escuela.				
	Nutrición	Los niños (as) hayan asistido a sus controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED).				
	Verificación de Cumplimiento	Cada Mes. A mayo 2017 el 96.2% cumplieron su corresponsabilidad al menos un mes.				
<b>PRESUPUESTO S/.</b>						
	2006	2'734,829.00				
	2007	1'342,875.00				
	2016	517,932,097.00				
	2017	1,008,100,000.00				

Fuente: Oficina de Planificación y Presupuesto del MIDIS.

(\*) = CPV 2007 y ENAHO según INEI

**ANEXO 5: LÍNEAS DE POBREZA NACIONALES POR PAÍSES, SEGÚN BID 2015.**

País	Línea de pobreza extrema, moneda local	Línea de pobreza general, moneda local	Línea de pobreza extrema, US\$ PPA	Línea de pobreza general, US\$ PPA
Bolivia	364,2	676,8	3,9	7,2
Brasil	83,5	166,9	1,9	3,8
Chile	62.286,3	93.429,5	5,2	7,8
Colombia	94.202,7	214.639,1	2,5	5,8
Costa Rica	42.383,7	91.949,6	3,8	8,3
Rep. Dominicana	2.027,1	4.401,0	3,1	6,6
Ecuador	44,0	78,1	2,5	4,5
El Salvador	40,2	80,4	2,5	5,0
Guatemala	365,0	752,5	3,1	6,4
Honduras	1.299,3	2.192,6	4,0	6,7
Jamaica	7.797,7	11.876,2	3,9	5,9
México	1.084,6	1.315,3	3,9	4,7
Panamá	60,4	115,1	3,4	6,4
Paraguay	302.718,5	475.659,9	4,2	6,6
Perú	155,3	291,8	3,2	5,9
Uruguay	2.103,3	5.998,3	3,7	10,6

**ANEXO 6: LISTADO DE ESTABLECIMIENTOS DE SALUD Y EDUCATIVOS DE ATENCIÓN DE BENEFICIARIOS U HOGARES JUNTOS**

ESTABLECIMIENTOS DE SALUD GESTANTES					
Departamento	Provincia	Distrito	Centro_Poblado	Tipo_Formato	Nombre_Institucion
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Quinua	Salud Gestante	C.S. Quinua
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Llamahuilca	Salud Gestante	P.S. Llamahuilca
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Suso	Salud Gestante	P.S. Suso

ESTABLECIMIENTOS DE SALUD NIÑOS 0 - 3 AÑOS					
Departamento	Provincia	Distrito	Centro_Poblado	Tipo_Formato	Nombre_Institucion
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Llamahuilca	Salud Cred	P.S. Llamahuilca
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Suso	Salud Cred	P.S. Suso
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Quinua	Salud Cred	C.S. Quinua

Fuente: Centro de Salud del distrito de Quinua.

Instituciones Educativas 3 - 19 Años					
Departamento	Provincia	Distrito	Centro_Poblado	Tipo Formato	Nombre Institucion
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Cped - 38038 Quinua
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Del Saber De Anansayocc
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Quinua	Educacion	Libertad De America
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Patasuyo A	Educacion	Patasuyo B
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Quinua	Educacion	38037 Libertad De America
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Chacco	Educacion	38039
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Pallcca	Educacion	38078
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	386
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-190
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-48
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Chihuanpampa
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Maizondo
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Pampachacra
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Patacalles
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Patampampa
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Patasuyo
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	Pucarumi
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	303
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Suso	Educacion	336
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Suso	Educacion	38038 Quinua
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Moya	Educacion	38041
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Llamahuilca	Educacion	38042
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Muruncancha	Educacion	38079
Ayacucho	Huamanga	Quinua	Llamahuilca	Educacion	38080
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-189
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-191
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-204
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-44
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-45
Ayacucho	Huamanga	Quinua		Educacion	432-46

Fuente: UGEL del distrito de Quinua.

## ANEXO 7: LISTADO DE BENEFICIARIOS U HOGARES JUNTOS

Unidad Territorial Ayacucho: Reporte Nominal de Legajo Departamento: Ayacucho  
Provincia: Huamanga Distrito: Quinua Fecha del Reporte : 05/06/2017 07:43:36

N°	Unidad Territorial	Distrito	Nombre del Titular	Apellido Paterno	Apellido Materno	DNI	Estado del Hogar	Fecha de Afiliación
1	Ayacucho	Quinua	Fortunata	Aguilar	Ccollana	28242659	Afiliado	24/11/2011
2	Ayacucho	Quinua	Liz Zenina	Avendaño	Loayza	45376984	Afiliado	25/08/2014
3	Ayacucho	Quinua	Renee	Avendaño	Loayza	43500432	Afiliado	23/09/2012
4	Ayacucho	Quinua	Hermelinda	Ayala	Vilcatoma	28300745	Afiliado	24/11/2011
5	Ayacucho	Quinua	Teodora	Ayme	Gutierrez	28285426	Afiliado	4/11/2011
6	Ayacucho	Quinua	Francisca	Contreras	Mendoza	28285278	Afiliado	3/10/2012
7	Ayacucho	Quinua	Dina	Garcia	Contreras	40364813	Afiliado	5/11/2011
8	Ayacucho	Quinua	Relgia	Huasacca	Gutierrez De Moran	40334068	Afiliado	25/11/2011
9	Ayacucho	Quinua	Bertha	Huasacca	Muñoz	28300717	Afiliado	5/11/2011
10	Ayacucho	Quinua	Lucy Juliana	Jeri	Roiro	42983785	Afiliado	28/08/2007

11	Ayacucho	Quinoa	Redina	Lizana	Quintanilla	28293982	Afiliado	5/11/2011
12	Ayacucho	Quinoa	Haydee	Loayza	Pariona	43753166	Afiliado	20/02/2015
13	Ayacucho	Quinoa	Casilda	Loayza	Pariona	41196302	Afiliado	7/11/2011
14	Ayacucho	Quinoa	Mauricia	Loayza	Gutierrez	28242484	Afiliado	23/09/2012
15	Ayacucho	Quinoa	Mirian	Lunasco	Ramos	40436308	Afiliado	10/11/2011
16	Ayacucho	Quinoa	Cleofe	Mallcco	Paucar	28285286	Afiliado	11/08/2014
17	Ayacucho	Quinoa	Jhovana Viol.	Ore	Ichaccaya	42831708	Afiliado	5/11/2011
18	Ayacucho	Quinoa	Ercilia	Pariona	Mullo	28300689	Afiliado	5/11/2011
19	Ayacucho	Quinoa	Noemi	Pariona	Anyaco	43579103	Afiliado	14/12/2011
20	Ayacucho	Quinoa	Lucila	Quispe	Nolazco	40534697	Afiliado	5/11/2011
21	Ayacucho	Quinoa	Delfina	Quispe	Aylas	40727307	Afiliado	4/11/2011
22	Ayacucho	Quinoa	Digna	Quispe	Gutierrez	41976175	Afiliado	1/10/2012
23	Ayacucho	Quinoa	Carmen Rosa	Quispe	Jeri	28300746	Afiliado	23/09/2012
24	Ayacucho	Quinoa	Ruth Maribel	Rojas	Ayme	71965166	Afiliado	11/08/2014
25	Ayacucho	Quinoa	Julia	Rojas	Aylas	28293861	Afiliado	7/11/2011
26	Ayacucho	Quinoa	Epifania	Sanchez	Gavilan	45318338	Afiliado	1/06/2012
27	Ayacucho	Quinoa	Georgina Fel.	Yupanqui	Enriquez	10270422	Afiliado	5/11/2011
28	Ayacucho	Quinoa	Inocencia	Canchari	Huaman	28300719	Afiliado	24/11/2011
29	Ayacucho	Quinoa	Hermelinda	Candia	Anyosa	28285595	Afiliado	5/11/2011
30	Ayacucho	Quinoa	Saturnina	Flores	Canchari	43847402	Afiliado	24/11/2011
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
:	:	:	:	:	:	:	:	:
514	:	:	:	:	:	:	:	:

Fuente: Oficina de enlace de Ayacucho - Juntos