

UNA TEORÍA FUNDAMENTADA DEL ENFOQUE DIALÉCTICO INTERCULTURAL

Regys José Gamarra Sulca
regysgasul@gmail.com

Resumen

La diversidad metodológica de las investigaciones cualitativas ha contribuido en el fortalecimiento de este tipo de investigación, la cual incide en el campo educativo. La presente investigación tuvo como objetivo generar una teoría fundamentada del “enfoque dialéctico intercultural” en la educación básica regular de la institución educativa Libertad de América del distrito de Quinua (Ayacucho), donde se empleó la metodología de la “teoría fundamentada”. La muestra teórica fue realizada en nueve (09) docentes de la institución.

Se empleó el método de la comparación constante, la cual consta de cuatro fases: categorización y comparación, integración de categorías; subcategorías y propiedades de estas; la delimitación de la teoría; y escribir la teoría. Se inicia el proceso con la codificación abierta, axial y selectiva en el análisis de las entrevistas; esta conllevó a la saturación de datos, emergiendo la categoría central “enfoque dialéctico intercultural”, esta teoría fundamentada es sustantiva, concluyendo que el enfoque dialéctico intercultural es la convivencia, el diálogo e interrelación entre varias culturas, asumiendo una posición de clase, para suprimir de la desigualdad y exclusión, generando una conciencia intercultural, que conlleve al desarrollo y progreso de cada etnia y/o comunidad, a través de la praxis sociopolítica, ejerciendo la ciudadanía

activa de manera organizada para eliminar las contradicciones culturales; asimismo, busca la práctica y enseñanza de costumbres y tradiciones ancestrales que armonicen la relación entre sociedad y la naturaleza para el buen vivir; combatiendo la influencia negativa del neoliberalismo.

Palabras clave: Enfoque dialéctico intercultural, teoría fundamentada y convivencia.

Abstract

The methodological diversity of qualitative research has contributed to strengthening this type of research, which affects the educational field. The objective of this research was to generate a grounded theory of the "intercultural dialectical approach" in regular basic education at the America Freedom educational institution in the district of Quinua (Ayacucho), where the "grounded theory" methodology was used. The theoretical sample has carried out in nine (09) teachers of the institution.

The constant comparison method has used, which consists of four phases: categorization and comparison, integration of categories; subcategories and properties of these; the delimitation of the theory; and write the theory. The process begins with open, axial and selective coding in the analysis of the interviews. This led to the saturation of data, emerging the central category "intercultural dialectical approach", this grounded theory is substantive, concluding that the intercultural dialectical approach is coexistence, dialogue and interrelation between various cultures, assuming a class position, to suppress of inequality and exclusion, generating an intercultural awareness, which leads to the development and progress of each ethnic group and / or community, through socio-political praxis, exercising active citizenship in an organized way to eliminate cultural contradictions; Likewise, it seeks

the practice and teaching of ancestral customs and traditions that harmonize the relationship between society and nature for good living; fighting the negative influence of neoliberalism.

Keywords: Intercultural dialectical approach, grounded theory and coexistence.

Introducción

Los trabajos sobre interculturalidad son temas emergentes en países de América Latina, debido a las brechas políticas, económicas, ambientales, educativas y culturales que se están incrementando en los últimos años. El Estado capitalista destruye la naturaleza y los espacios donde habitan diversas comunidades que poseen una riqueza cultural; asimismo, busca la modificación de la esencia cultural de cada pueblo por medio de una educación intercultural teórica, neoliberal y alienante. Las políticas imperantes defienden una interculturalidad funcional que propone un diálogo descontextualizado, pues se trata de un discurso que “No toma en cuenta las relaciones de poder y dominio que hay entre pueblos y las culturas, expresando la asimetría, diglosia, la incomunicación y el conflicto” (Tubino, 2016, p. 254). En tal sentido, se propone plantear una teoría que surge de la siguiente interrogante: ¿Cómo es una teoría fundamentada sustantiva del enfoque dialéctico intercultural en la educación básica regular?; asimismo, esta teoría se diferencia de la interculturalidad crítica que busca suprimir la injusticia a través del diálogo intercultural, “Exigiendo que el diálogo de las culturas sea de entrada diálogo sobre los factores económicos, políticos, militares, etc.” (Fornet-Betancour, 2001, p. 12), porque busca la praxis social para mitigar las brechas socioculturales, que se dan desde las colonizaciones y neocolonizaciones de naciones autóctonas e independientes.

Fornet-Betancour (2001) sostiene que la interculturalidad

Es una capacidad a la que puede acceder cualquier persona y cualquier cultura a partir de una praxis de vida concreta en la que se cultiva la relación comunicativa de una manera envolvente, no limitada a la racionalidad a través de conceptos, sino asentada en el dejarse “afectar” por el otro en el trato diario de la vida cotidiana. (p. 47)

Desde la perspectiva del movimiento indígena Walsh (2012) manifiesta que

La interculturalidad ha sido un término clave para interpretar la diferencia colonial y transformarla en los campos social, político y, recientemente, en el campo académico. Lo que está en juego es el cuestionamiento radical de las bases estructurales de la supuesta democracia, la ruptura irreversible con las concepciones monoculturales y excluyentes, y el sembrío estratégico de perspectivas, desde lo indígena, que interpelan y articulan otros sectores de la sociedad. (p. 29)

Tubino (2016) manifiesta que se debe diferenciar entre la interculturalidad latinoamericana y el multiculturalismo anglosajón básicamente por dos motivos:

Primero, porque apunta no solo a incluir las diferencias en los espacios públicos sino a interculturalizarlos (...) Segundo, porque el interculturalismo latinoamericano es consciente de que la injusticia cultural es la otra cara de la injusticia distributiva. De allí que apueste por soluciones que articulen políticas de reconocimiento con políticas de redistribución y de participación ciudadana. Las políticas del multiculturalismo anglosajón son políticas de tolerancia. Las interculturales son políticas de convivencia, de integración diferenciada. (p. 246-

247).

En tal sentido, se evidencia propuestas interculturales que hasta el momento no han traído resultados que beneficien a las etnias; asimismo, el Ministerio de Educación ha implementado la interculturalidad como enfoque transversal, pero no tiene resultados debido a que los discursos promovidos provienen de países capitalistas anglosajones, que utilizan la interculturalidad o multiculturalidad para colonizarlos culturalmente, asumiendo políticas discursivas, de tolerancia y respeto a otras culturas o llamándolos “otros”, con el objetivo apropiarse de sus recursos naturales y convertirlos en potenciales consumidores. Otra postura es la de las etnias o comunidades aborígenes que reclaman una participación activa en las decisiones que toma el Estado para eliminar la brecha de desigualdad, exclusión, inequidad y sobre todo sometimiento, ellos son los “invisibles” u “olvidados”.

Sobre la dialéctica, Engels (1961) manifiesta que

Es la ciencia de la concatenación total. Leyes fundamentales: cambio de cantidad y calidad; mutua penetración de las antítesis polares y cambio de la una a la otra si se les lleva hasta su extremo; desarrollo a través de la contradicción, o negación de la negación; forma de desarrollo espiral. (p. 01)

La dialéctica materialista muestra un desarrollo que no es cíclico, sino espiral. En cada proceso de doble negación ocurren cambios y modificaciones, basadas en las propias contradicciones que emanan de su ser, los cambios más rápidos se evidencian en los fenómenos, pero los cambios lentos se dan en la esencia de cada ente.

El surgimiento de constructos culturales deviene de la relación entre el

ser social y la conciencia social; es decir, la relación socio-económica, geográfica, política y ecológica, que van a generar una determinada conciencia cultural, ya sea capitalista (neoliberal) o aborígen, cada una con sus propios patrones culturales que se van modificando por la interrelación entre ellas.

El método dialéctico es la aplicación de las leyes de la dialéctica (unidad y lucha de contrarios, ley de transición de cambios cuantitativos a cualitativos y negación de la negación) al estudio de fenómenos naturales, sociales y lógicos para ser interpretados, criticados y proponer una solución a los problemas encontrados. En este proceso metodológico se emplean las categorías que tiene el método dialéctico para analizar de manera sistémica la complejidad social y ambiental. El método dialéctico materialista permite estudiar los fenómenos culturales a partir de lo concreto (realidad) que conlleva a lo abstracto; es decir, a realizar un análisis crítico, propositivo y progresista de los fenómenos estudiados, determinando la interrelación ontológica, epistemológica, teleológica y axiológica de cada etnia, pueblo originario o culturas sometidas, manteniendo la esencia cultural de cada uno de ellos, generando categorías y/o conceptos de la realidad que, finalmente, volverá a lo concreto (realidad) para ser transformados de manera concatenada y armónica entre la naturaleza y sociedad, generando una conciencia social que incluye a la naturaleza como parte esencial de cada cultura y sociedad.

Las teorías vigentes sobre la intercultural tienen un fundamento epistémico en la hermenéutica, la dialéctica hegeliana y la teoría socio-crítica, las cuales se reducen a la interpretación, descripción cultural, y al diálogo crítico. En tal sentido, se planteó como objetivo generar una teoría fundamentada del enfoque dialéctico intercultural en la educación como propuesta epistémica que buscará reducir las brechas que demandan las minorías excluidas e invisibilizadas por los medios de

comunicación, leyes a favor de las empresas transnacionales, discriminación étnica y económica, por no encontrarse en las metrópolis o urbes y no tener su “cultura”.

Material y métodos

La metodología de la teoría fundamentada se caracteriza por el uso del *método de comparación constante*, debido a que busca la construcción y/o generación de la teoría, de manera inductiva desde los datos a partir de la entrevista, donde el investigador desarrolla conceptos generales a partir de la abstracción de datos empíricos, extrayendo similitudes y diferencias subyacentes, aplicando a datos cualitativos.

Para Glaser (1992, citado por en Carrero et al., 2012) la aproximación de la teoría fundamentada “es una metodología de análisis, unida a la recogida de datos, que utiliza un conjunto de métodos, sistemáticamente aplicados, para generar una teoría inductiva sobre un área sustantiva. El producto de investigación final constituye una formulación teórica” (p. 14),

En la aplicación de este método, se evidencia cuatro etapas: la primera consiste en la categorización y comparación de incidentes recogidos en las entrevistas, en esta etapa emergen tantas categorías que deben ser comparadas con los nuevos incidentes que surgen de otra entrevista (el proceso de recojo de información y análisis de los datos son de manera simultánea); la segunda permite la integración de categorías, subcategorías y propiedades de estas, basadas en la categoría central o eje; la tercera se centra en la delimitación de la teoría; y la cuarta está basada en la escribir la teoría.

La muestra teórica fue realizada a nueve (09) docentes de la institución educativa pública Libertad de América del distrito de Quinua (Ayacucho) durante el año 2019. El número de entrevistados se

estableció por la saturación de datos durante la codificación abierta y axial, debido a ello no fue necesario agregar más muestras; puesto que la última entrevista ya no aportaba con nuevas teorías (evidencia de saturación). Asimismo, es compatible con el objetivo de investigación, debido a que se busca construir una teoría fundamentada sustantiva. Este tipo de teoría está basada en la investigación de una determinada área social específica, limitada a un espacio en concreto.

Para la elaboración de la propuesta, se construyó un sistema de categorías apriorísticas empírica e inductivamente, planteando como categoría central apriorística: *enfoque dialéctico intercultural*, que sirvió de punto de partida. A su vez, se planteó subcategorías apriorísticas (Ontología, Gnoseología, Axiología, dialéctica, interculturalidad, el buen vivir, y medios de comunicación) que brindaron fundamentos teóricos a la categoría apriorística central.

Con base en estas categorías apriorísticas, se elaboró una ficha de entrevista semiestructurada, que permitió explorar y recoger información de la categoría central y las subcategorías. Las preguntas realizadas fueron abiertas, esto favoreció que los entrevistados se expresen; permitiendo que se consolide las categorías apriorísticas y a la vez surjan nuevas subcategorías en la investigación. El análisis y codificación de datos se realizó al concluir cada entrevista, lo cual facilitó establecer la saturación teórica; por ello, dirigir y ampliar la teoría emergente.

Los docentes accedieron a brindar la información requerida a través de la técnica de entrevista, para lo cual firmaron un permiso de consentimiento, colaboración y participación en la investigación; además, hubo diálogos no registrados con los entrevistados y otros docentes debido a que se tuvo acceso laboral en la institución mencionada, estos diálogos generaron más aportes a la teoría

investigada. Los docentes entrevistados tenían experiencias laborales en otras áreas rurales de la región, esa experiencia contribuyó en la comparación intercultural de diferentes espacios, seis de ellos provienen de familias campesinas o pertenecientes al área rural. Todos los entrevistados realizaron estudios de pregrado en universidades públicas.

En el análisis y comparación de datos, se empleó la codificación abierta, axial y la selectiva; estas codificaciones fueron realizadas luego de cada entrevista para evidenciar la saturación de la muestra.

Strauss y Corbin (2002) manifiestan que la codificación abierta es “el proceso analítico por medio del cual se identifican los conceptos y se descubren en los datos sus propiedades y dimensiones” (p. 110). La codificación abierta es un procedimiento de microanálisis inicial, activo y fluido mediante el cual los datos (entrevistas) se “fragmentan” en categorías, subcategorías, y/o dimensiones; producto de esta codificación emergen nuevas categorías, subcategorías, fenómenos y conceptos, o se consolidan las apriorísticas; esta codificación permite abrirse a la indagación y saturación. El investigador debe tener la cualidad de ser “abierto” y flexible a los datos que emergen durante el etiquetado de diversas situaciones; asimismo, en esta codificación emergen los “memorados” (anotaciones) en torno a las categorías investigadas.

La codificación axial se realiza durante la codificación abierta, que es el proceso de establecer vínculos o relaciones en torno a una categoría tomada como “eje”, para formar un conjunto de subcategorías entrelazadas, también ocurre la fusión de categorías o subcategorías (Andréu et al., 2007).

La codificación selectiva en el proceso de investigación permite

establecer un código como categoría central, a través de la reducción y delimitación del número de categorías que emergieron en la codificación abierta, incluso la codificación selectiva posibilita la fusión de categorías emparentadas o desechar aquellas categorías que no tienen importancia en la descripción de la categoría central. La selección de categorías es a criterio del investigador, debido a que surgen nuevas categorías que pueden desviar el objetivo de la investigación. El procesamiento y codificación de datos se realizó con el programa de análisis cualitativo Atlas Ti; producto del análisis y saturación de datos, se estableció como categoría central al “enfoque dialéctico intercultural”.

La última etapa consiste en la redacción o escritura de la teoría, en la que se realizará una comparación crítica y discusión con teorías afines ya existentes, lo cual permitirá diferenciar esta propuesta de las demás.

Resultados y discusión

En el proceso de codificación selectiva se estableció como categoría central al “enfoque dialéctico intercultural”; asimismo, se redujo a 11 subcategorías (a criterio del investigador) que permitieron describir y fundamentar la categoría central, de la siguiente manera:

Enfoque dialéctico intercultural

El docente N° 02 manifestó que el *enfoque dialéctico intercultural* es el cambio, desarrollo de las culturas en beneficios de esas etnias, sin que haya discriminación, marginación y exclusión. Hay que entender que no hay culturas superiores y tampoco se debe utilizar la interculturalidad para someter culturas como se hizo en los países imperialistas.

El docente N° 03 expresó que a la interrelación de dos culturas lo podemos llamar dialéctica, porque en la interculturalidad no hay una cultura que se somete, estas culturas sufren modificaciones, pero el

detalle es “no es que una cultura suprime a la otra”, sino que si se produce esa modificación es para el bien de la sociedad.

El docente N° 04 manifestó que el contexto neoliberal en donde vivimos en interculturalidad, quizá los estudiantes no tienen la capacidad de discernir entre lo suyo y lo ajeno; por ello, se está desarrollando y/o fortaleciendo la alienación en sus pensamientos, porque en la actualidad hay una cultura de la globalización que día a día oprime a las culturas locales. Esto llega a los estudiantes a través de los medios de comunicación (Internet, televisión, redes sociales, entre otros), lo que ocasiona que se genere la alienación y el consumismo en los estudiantes.

Los docentes mencionados fundamentan que el enfoque dialéctico interculturalidad no es estático, sino dinámico, cambiante y se encuentra en constante desarrollo. Esta interculturalidad genera beneficios para las culturas originarias, pero el sistema capitalista a través de su modelo neoliberal genera la alienación y el consumismo en la población, utilizando los medios de comunicación; asimismo, Estermann (2014, p. 06) señala que

En primer lugar que ni la descolonización ni la interculturalidad son entes estáticos o fenómenos fácticos que se encuentran en una cierta sociedad y en un cierto momento de la historia (...). En segundo lugar, hay que advertir que la “descolonización” como la “interculturalidad” encuentran su prueba de fuego en los campos político, económico y social (...). En tercer lugar, el discurso de la “inclusión” y del “diálogo” pueden invisibilizar estructuras de desigualdad y hegemonía que son características de sociedades coloniales y no de pueblos en vía de emancipación y autodeterminación.

El discurso de interculturalidad actual que maneja el Estado peruano es un discurso que defiende el sistema capitalista invisibilizando la desigualdad, discriminación y exclusión étnica, como fundamenta otro docente, mencionando que si hablamos de dialéctica, esta busca la contradicción, el cambio, desarrollo y superación de acuerdo con sus leyes; por tanto, busca la negación de la cultura neoliberal y mantener la esencia cultural originaria, porque se basa en el colectivismo que beneficia la mayoría y no a una élite empresarial; por tanto, este enfoque asume un carácter de clase, de defender a las grandes mayorías que son explotadas, marginas hasta desterradas de sus tierras, costumbres y tradiciones, sin que se den cuenta o de manera violenta como se vio en los casos de Bagua y otros. Para ello el Estado se pone al lado de las transnacionales y los dueños del Perú, se podría afirmar que este enfoque es una interculturalidad de los pueblos para los pueblos, es por eso que no se impulsa este enfoque en la educación peruana.

La propuesta fundamentada por los docentes mencionados compatibiliza con el planteamiento de Estermann (2014) quien menciona que

Una interculturalidad (y un “diálogo intercultural”) que no toma en cuenta la situación de poder y asimetría, va a ser cooptada e instrumentalizada rápidamente por el poder hegemónico y la “cultura” dominante” (...) Hoy en día, también se habla de “interculturalidad” en las oficinas del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y de los G-8, pero también en los círculos de los yuppies posmodernos. Hay que cuidarse mucho de no llegar a ser el instrumento “incluyente” e “incluido” de un discurso que, en realidad, excluye. (p. 08)

En tal sentido Estermann reconoce las contradicciones de clases sociales que existe entre las etnias o pueblos originarios y la clase

capitalista neoliberal, pero no toma estas contradicciones desde una concepción del materialismo dialéctico, solo destaca el diálogo intercultural describiendo críticamente la injerencia de poderes hegemónico en temas interculturales, como una posible solución a los problemas suscitados; en cambio, los docentes entrevistados enfatizan estas contradicciones desde una concepción materialista, de lucha de poder entre dos clases sociales la capitalista-neoliberal, que busca destruir a la otra (carentes de poder económico, político y social) que son las etnias y pueblos originarios, quienes no están muy distanciados de la propuesta de Estermann, de una interculturalidad crítica.

Asimismo, Tubino (2016) manifiesta que

La interculturalidad ha sido encapsulada en el discurso pedagógico y, más específicamente, en la educación bilingüe. Como si compartir una lengua significaría, a priori, compartir necesariamente una misma cultura. Debemos ampliar el radio de acción del enfoque intercultural y concebirlo como un enfoque intersectorial que atraviese los programas de salud pública comunitaria y de administración de justicia, y empezar a percibirlo como un gran eje transversal de las políticas de Estado. (p. 173)

Al respecto, el docente N° 02 manifestó que en el país decimos que somos iguales, valgan verdades, no se ve esa igualdad, no se da, hay una diferenciación; los grupos humanos ven la interculturalidad desde su posición de clase. La clase dominante nos está sometiendo con la interculturalidad, con su modelo económico neoliberal.

La propuesta del profesor Tubino denuncia la problemática que se da en el sector educativo, salud y judicial, en las cuales se debe implementar políticas de Estado de manera transversal, pero no menciona

claramente las causas de esta desigualdad, enajenación, alienación, consumismo y sumisión cultural, como menciona el docente N° 02, que hay un sometimiento a través de la interculturalidad por el modelo neoliberal acrecentando la desigualdad, fomentando el consumismo y la enajenación; asimismo, manifestó que el neoliberalismo juega un papel muy importante, porque nos bombardea con el consumismo, nos hacen creer que debemos respetar a otras culturas sobre todo a las dominantes, para dominarnos culturalmente, es una dominación cultural y eso no debe ser así porque la interculturalidad dialéctica es el cambio, desarrollo de las culturas en beneficios de esas etnias, sin que haya discriminación, marginación y exclusión. Hay que entender que no hay culturas superiores y tampoco se debe utilizar la interculturalidad para someter culturas como hicieron los países imperialistas. La educación obedece a sectores internacionales que tienen una política económica que está plasmado en el consenso de Washington.

Tubino (s/f) en base a una encuesta realizada a 270 maestros del magisterio manifiesta que:

En el discurso de los educadores, la interculturalidad es concebida como un asunto básicamente vinculado con las lenguas y el folklore. No se la relaciona con asuntos socioeconómicos, de derechos o de ciudadanía. Prima en ellos una concepción culturalista de la EBI al interior de la cual el sesgo lingüístico es muy marcado. Asimismo, se constata que los profesores EBI manejan una concepción de la interculturalidad como utopía en el aula. Como si fuera posible el diálogo intercultural sin haber antes creado las condiciones que lo hacen posible. En este sentido se puede decir que la utopía intercultural que manejan los profesores es una utopía tan descontextualizada y abstracta que, al ser “aterrizada” en la escuela no puede ser sino folklorizada y banalizada, perdiendo

así, la interculturalidad su contenido de ciudadanía y su potencial político. (p. 6-7)

Las entrevistas realizadas a los maestros participantes en la presente investigación contradicen el enunciado de Fidel Tubino, porque los entrevistados denuncian las influencias alienantes y consumistas del neoliberalismo, porque utiliza a los medios de comunicación como un instrumento de dominación y enajenación para difundir la cultura de consumismo y alienación, generando estereotipos sociales, como lo manifiesta el docente N° 04: los medios de comunicación tienen un objetivo, detrás de los medios hay grandes intereses económicos, los intereses de las transnacionales, sería bueno que difundan nuestra cultura para mejorar nuestra realidad, el objetivo de los medios de comunicación es vender productos y con ese objetivo se ha creado; además, los medios no mencionan el contenido de cada producto si es dañino o no, el Estado no hace nada al respecto.

También, hay que resaltar la importancia y valor de la entrevista en profundidad en una investigación cualitativa en el campo educativo, porque los entrevistados expresan de manera libre, abierta, flexible y diversa sus pensamientos, brindando una riqueza de información; que la encuesta no lo puede hacer, asimismo, no solo toman la interculturalidad como un tema de lingüístico, sino que enfatizan el problema de poder socioeconómico.

Conclusión

Luego de los resultados obtenidos, hay la imperiosa necesidad de seguir investigando y debatiendo temas de interculturalidad, debido a que la presente investigación complementa a las propuestas realizadas por Raúl Fernet-Betancour, Josef Estermann y Fidel Tubino. Estos investigadores emplean una epistemología socio-crítica, la dialéctica hegeliana y la hermenéutica; mas no la dialéctica materialista. No obstante, impulsan el reconocimiento y diálogo intercultural como

políticas de Estado para reducir las brechas de desigualdad latentes en los pueblos o etnias sometidas por los colonizadores y neocolonizadores; sin embargo, el diálogo intercultural es solo el inicio para eliminar la desigualdad, marginación y exclusión que las comunidades y etnias viven hasta la fecha.

En tal sentido, el enfoque dialéctico intercultural es la convivencia dialógica, el diálogo e interrelación entre varias culturas, asumiendo una posición de clase, que conllevaría al respeto mutuo, a la supresión de la desigualdad y exclusión, para generar el desarrollo y progreso de cada etnia o comunidad. Estas comunidades deben ejercer la ciudadanía activa de manera organizada para eliminar las contradicciones culturales, producto de la colonización y neo-colonización; proponiendo y ejerciendo una educación intercultural dialéctica, planteando políticas en favor de estas minorías, donde ellos sean los protagonistas y portavoces de una igualdad, equidad y justicia social que tanto necesitan, equilibrando el poder socio-político que se les ha negado. Por tanto, se debe impulsar este enfoque para que se practique y enseñe las costumbres y tradiciones ancestrales, que armonicen la relación entre sociedad y la naturaleza para el buen vivir, combatiendo la influencia consumista del neoliberalismo, que busca homogenizar las culturas y eliminar la diversidad cultural de cada país; asimismo, para que las comunidades o etnias asuman su rol protagónico en la lucha por sus derechos fundamentales.

Agradecimientos:

A la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, en especial a la Escuela de Posgrado y a la plana docente, quienes durante los años de estudio supieron guiar mi formación profesional, impartiendo sus conocimientos.

Al doctor Adolfo Quispe Arroyo, en su condición de asesor, quien me

brindó apoyo incondicional en la ejecución del presente trabajo de investigación.

Al doctor Rolando Quispe Morales, por las sugerencias permanentes en el proceso de investigación, también por la exigencia y la motivación en la culminación de la presente investigación.

A la institución educativa Libertad de América del distrito de Quinua, especialmente a los docentes, quienes aportaron con su experiencia y conocimiento en la construcción del presente trabajo de investigación.

Referencias bibliográficas

Andréu J., García-Nieto A., & Pérez A. (2007). *Evolución de la Teoría Fundamentada como técnica de análisis cualitativo*. Centro de Investigaciones Sociológicas, colección Cuadernos Metodológicos, N° 40.

Carrero V., Soriano R., & Trinidad A. (2012). *Teoría Fundamentada. Grounded Theory. El desarrollo de teoría desde la generalización conceptual* (2ª ed.). Centro de Investigaciones Sociológicas, colección Cuadernos Metodológicos, N° 37.

Engels, F. (1961). *Dialéctica de la naturaleza*. (W. Roces, trad.). Grijalbo, S.A.

Fornet-Betancourt, R. (2001). *Transformación Intercultural de la Filosofía*, Bilbao: Desclée de Brower, S.A.

Estermann, J. (2014). *Colonialidad, descolonización e interculturalidad*, Polis [En línea], 38 | 2014.
<http://journals.openedition.org/polis/10164>

- Tubino, F. (2016). *La interculturalidad en cuestión*. Fondo editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Tubino F. (s/f). *Las prácticas discursivas sobre la interculturalidad en el Perú de hoy. Propuesta de lineamientos para su tratamiento en el sistema educativo peruano. Consultoría encargada por la Dirección Nacional de Educación Bilingüe Intercultural*. MINEDU. <https://centroderecursos.cultura.pe/es/registrobibliografico/la-s-practicas-discursivas-sobre-interculturalidad-en-el-peru-de-hoy-propuesta>.
- Strauss A. y Corbin J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia.
- Walsh C. (2012). *Interculturalidad crítica y (de) colonialidad. Ensayos desde Aby Yala*. Instituto Científico de Culturas Indígenas.