

LA REESCRITURA Y LA REDACCIÓN DE TEXTOS ACADÉMICOS EXPOSITIVOS EN ESTUDIANTES, SERIE 100, ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, FCE – UNSCH. 2017

Uver Ladislao Valenzuela Bendezú
Departamento Académico de Lenguas y Literatura
Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga
uver.valenzuela@unsch.edu.pe

Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la estrategia metodológica de la reescritura para la adquisición de las habilidades en la redacción textos académicos expositivos (resumen) en estudiantes de la serie 100, de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. Para lo cual se escogió los lineamientos metodológicos del enfoque cuantitativo y el diseño cuasiexperimental, con dos grupos intactos, con pre y posprueba en cada grupo, donde en el grupo experimental se trabajó con los requerimientos de la estrategia metodológica de la reescritura y en el grupo control, en forma libre. La población del estudio estuvo conformada por 106 alumnos matriculados en la asignatura Taller de Lenguaje y Comunicación I y la muestra 81 alumnos de ambos sexos, divididos en dos: 41 grupo experimental y 40 de grupo control; mientras se excluyó a 25 estudiantes, por pertenecer a otras series. La técnica utilizada para el recojo de información fue la escala de estimación para evaluar textos escritos, elaborado por el investigador. El procesamiento, análisis e interpretación de datos demandó técnicas y elementos estadísticos para hallar diferencias. El resultado es significativamente positivo la

aplicación de la estrategia metodológica de la reescritura para convertir el hipertexto a hipotexto. La diferencia promedio entre pre y posttest ($X = 7\%$ y 46.67%).

Palabras Clave: Reescritura/texto académico/resumen

Abstrac

The objective of the research was to determine the influence of the methodological strategy of rewriting for the acquisition of skills in the writing of expository academic texts (summary) in students of the 100 series, of the Secondary School Professional School, Faculty of Sciences of the Education, National University of San Cristóbal de Huamanga. For this, the methodological guidelines of the quantitative approach and the quasi-experimental design were chosen, with two intact groups, with pre- and post-tests in each group, where in the experimental group the requirements of the methodological strategy of the rewriting and in the control group, in free form. The study population consisted of 106 students enrolled in the subject Language and Communication Workshop I and 81 students of both sexes, divided into two: 41 experimental group and 40 control group; while it excluded 25 students, for belonging to other series. The technique used for the collection of information was the estimation scale to evaluate written texts, prepared by the researcher. The processing, analysis and interpretation of data required techniques and statistical elements to find differences. The result is significantly positive the application of the methodological strategy of rewriting to convert the hypertext to hypotext. The average difference between pre and posttest ($X = 7\%$ and 46.67%).

Keywords: rewriting / academic text / summary

Introducción

Este trabajo de investigación titulado “La reescritura y la redacción de textos académicos expositivos en estudiantes de la serie 100, Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación – UNSCH. Ayacucho 2017”, se ubica dentro de la línea de investigación denominada Políticas Curriculares: enfoques pedagógicos. Pues propone una metodología pedagógica denominada la reescritura. La reescritura es la acción de reescribir, volver a escribir lo ya escrito introduciendo cambios. De esto se deduce que la reescritura es el acto de escribir nuevamente sobre un tema, de modo diferente con respecto al tema original. Las razones de la reescritura podrían ser: cuando el texto original es demasiado extenso; simplificar el texto original con un léxico adecuado y sencillo; con fines de estudio; cuando el texto original presenta errores de ortografía, de concordancia, a fin que se logre una escritura correcta o debida (convertir un hipertexto en un hipotexto).

El trabajo tuvo como referencia a los trabajos relacionados al tema, tesis a nivel de posgrado de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, cuyo título Pedagogía comunicacional interactiva y su influencia en la capacidad de-constructiva textual de los estudiantes de la Facultad de Educación – UNSCH, Ayacucho, 2008, cuyo autor señala en una de sus conclusiones que el nivel de capacidad de-constructiva textual ha mejorado en el grupo experimental, debido al uso adecuado de la estrategia metodológica de la pedagogía comunicacional interactiva. Por lo tanto, se debe considerar el uso de nuevas estrategias educativas para mejorar la capacidad de-constructiva textual de los estudiantes universitarios. (Quispe, 2008). Asimismo, en el trabajo, titulado “Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima”, Pontificia Universidad Católica del Perú, manifiestan en la segunda conclusión que, gran parte de los estudiantes

evaluados poseen información básica de cómo redactar un texto llamado académico; sin embargo son insuficientes para su inclusión en la vida universitaria y las demandas de esta en cuanto la actividad escritural. Este hecho se confirma con el porcentaje bajo de alumnos aprobados en la prueba (18%). En los resultados hallados solamente de aquellos que desaprobaron la prueba, se hacen más evidentes sus dificultades en algunos de los criterios, como en el caso de la estructuración del contenido y el aspecto ortográfico. Especialmente, el primero, es *elemental* para el ámbito académico, pues es el que le posibilitaría al estudiante articular las ideas aprendidas en las diversas asignaturas en textos académicos solicitados. (Ferrucci y Pastor, 2013, p. 105-106).

De igual forma, en la tesis para obtener el grado de magíster, cuyo título Recursos educativos abiertos como estrategias de aprendizaje para la producción de textos narrativos escritos en estudiantes del 4to grado de educación primaria de IE N° 36410 de Huancavelica, en la segunda conclusión señalan que los estudiantes no logran desarrollar convenientemente sus capacidades para elaborar textos narrativos, porque desconocen las estrategias de metodología que posibiliten su empeño para producir textos. Pero, con el empleo de los recursos educativos abiertos, que ofrecen la tecnología de la información y comunicación, como estrategias nuevas e interactivas se obtuvieron mejoras en el desarrollo de estas capacidades. (Ivarra y Aguilar, 2015, P.78).

El problema de la investigación fue ¿En qué medida influye la estrategia metodológica de la reescritura en la adquisición de las habilidades para la redacción de textos académicos expositivos en estudiantes de la serie 100, de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación - UNSCH? La importancia del trabajo radica en que propone una metodología específica para la redacción de textos

académicos en el nivel superior, específicamente en la serie 100 de la Escuela de Formación Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación-UNSCH.

Los objetivos fueron determinar en qué medida influye la aplicación de la estrategia metodológica de la reescritura para la adquisición de las habilidades de la redacción de textos académicos expositivos (resumen), en los estudiantes de la serie 100 de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga; Identificar el nivel de redacción de textos académicos expositivos (el resumen) que poseen los estudiantes de la serie 100 de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación de la UNSCH, mediante un pretest; aplicar la estrategia metodológica de la reescritura en la redacción de textos académicos expositivos (el resumen) en estudiantes de la serie 100 de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación de la UNSCH; verificar el nivel de redacción de textos académicos que poseen los estudiantes de la serie 100 de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación de la UNSCH, mediante un postest.

Según el resultado, se cree que hay un aporte en la aplicación de estrategias pedagógicas en la producción de textos escritos en general, en particular, el resumen que se ubica dentro de los textos académicos expositivos.

Metodología

Se utilizó básicamente el método de análisis y producción textual, así como el método hipotético-deductivo, comparativo y estadístico.

Diseño de investigación

Para la sistematización cuantitativa en este caso particular, se ha asumido, categóricamente, el diseño cuasiexperimental, con dos grupos intactos, con pre y pospruebas, porque en este diseño se utiliza dos grupos: uno que recibe tratamiento experimental y el otro, no. Los grupos fueron comparados con pre y pospruebas para analizar si el tratamiento experimental tuvo un efecto sobre la variable dependiente.

Esquema

GE	O₁	X	O₂
GC	O₁	-	O₂

Simbología

GE = Grupo experimental

GC = Grupo control

O₁ = Pretest

O₂ = Posttest

X = Tratamiento

Variables, operacionalización

Variable 1: Estrategia de la reescritura

Variable 2: Producción de textos académicos expositivos (resumen)

a) Estrategia metodológica de la reescritura

Es un constructo teórico y metodológico que concibe como una estrategia para desarrollar las habilidades de la redacción textos, especialmente, especialmente de textos académicos en la educación superior. Pues en la educación universitaria, la redacción académica es de mayor importancia que compromete a todo estudiante para cumplir sus objetivos propios, que son las razones

de ser como tal, (Nelson, 2011).

b) Capacidad de producción de textos académicos (resumen) a partir hipertexto

Consiste en el proceso de construcción de texto concebido como un sistema total, a la par de la construcción de la escritura; esto es, a partir de un hipertexto se genera un hipotexto, sin modificación temática, con el uso de un léxico académico, (Carlino, 2012).

Resultados

En la investigación se obtuvo el siguiente resultado:

Etapa pretest, antes de la aplicación de la estrategia de la reescritura en la redacción de textos académicos expositivos (resumen), en estudiantes de la serie 100, en la Escuela de Educación Secundaria, FCE-UNSCH, se observa que, tanto el grupo control y el grupo experimental se encontraban casi en el mismo nivel de la redacción de textos académicos expositivos, en los aspectos: formal, redacción y ortográfico.

Tabla I

CUADRO COMPARATIVO: ETAPA PRETEST						
	GRUPO CONTROL			GRUPO EXPERIMENTAL		
	Formal %	Redacción %	Ortográfico %	Formal %	Redacción %	Ortográfico %
Bueno	10,0	15,0	17,5	7,3	12,2	17,1
Regular	47,5	35,0	3,0	48,8	34,1	34,1
Malo	42,5	50,0	52,0	43,9	53,7	48,8

Fuente: Datos de la evaluación en pretest a los estudiantes de la serie 100 de Educación Secundaria, FCE-UNSCH, 2017.

En la etapa pretest, el grupo control se encontraba en un 10%, valorado como bueno en el aspecto formal del texto redactado; en un 47,5%, como regular y en un 42,5%, como malo. El grupo experimental en la etapa de la pretest, se encontraban en un 7,3%, valorado como bueno, en el aspecto formal del texto redactado; 48,8%, como regular y en un 43,9, como malo.

Tabla 2

CUADRO COMPARATIVO: ETAPA PRETEST						
	GRUPO CONTROL			GRUPO EXPERIMENTAL		
	Formal	Redacción	Ortográfico	Formal	Redacción	Ortográfico
	%	%	%	%	%	%
Bueno	10,0	15,0	17,5	12,5	15,0	20,0
Regular	47,5	35,0	30,0	47,5	40,0	35,0
Malo	42,5	50,0	52,0	40,0	45,0	45,5

Fuente: Datos de la evaluación en pretest y postest a los estudiantes de la serie 100 de Educación Secundaria, FCE-UNSCH, 2017, GC.

La relación entre la etapa de pretest y de la postest en el grupo control, se observa que la diferencia no es casi significativa: en lo formal (bueno 2,5%; regular 0%; malo -2,5%); en el aspecto redacción (bueno 0%; regular 5%; malo -5%).

Tabla 3

CUADRO COMPARATIVO: ETAPA PRETEST

	GRUPO CONTROL			GRUPO EXPERIMENTAL		
	Formal %	Redacción %	Ortográfico %	Formal %	Redacción %	Ortográfico %
Bueno	7,3	12,2	17,1	39,2	31,7	31,7
Regular	48,8	34,1	34,1	41,5	46,3	43,9
Malo	43,9	53,7	48,8	19,5	22,0	24,4

Fuente: Datos de la evaluación en pretest a los estudiantes de la serie 100 de Educación Secundaria, FCE-UNSCH, 2017, GE.

La relación entre la etapa de pretest y la postest en el grupo experimental, se observa que la diferencia es significativa: en el aspecto formal (bueno 31,9; regular -7,3%; malo -24,4) %; en el aspecto de la redacción (bueno 19,5%; regular 12,2; malo -31,7%); en el aspecto ortográfico (bueno 14,6; regular 2,4; -31,79).

Tabla 4

CUADRO COMPARATIVO: ETAPA PRETEST

	GRUPO CONTROL			GRUPO EXPERIMENTAL		
	Formal %	Redacción %	Ortográfico %	Formal %	Redacción %	Ortográfico %
Bueno	7,3	12,2	17,1	39,2	31,7	31,7
Regular	48,8	34,1	34,1	41,5	46,3	43,9
Malo	43,9	53,7	48,8	19,5	22,0	24,4

Fuente: Datos de la evaluación en postest a los estudiantes de la serie 100 de Educación Secundaria, FCE-UNSCH, 2017, GCyGE.

La relación entre la etapa de pretest y de la postest en el grupo experimental, se observa que la diferencia es significativa: en lo formal (bueno 26,7; regular -6%; malo -20.5%); en la redacción (bueno 16,7%; regular 6,3%; malo -23%); en el aspecto ortográfico (bueno 11.7%; regular 8,9; malo -21.1).

Discusión

La búsqueda de métodos y estrategias de enseñanza en la redacción de textos es constante. Los investigadores y los maestros que están en constante relación con los estudiantes en los diferentes niveles de la educación siempre experimentan y crean para obtener los mejores resultados en el quehacer educativo, donde los estudiantes son los actores directos. Se han experimentado diversas estrategias solo con la finalidad de facilitar la adquisición de habilidades para y así lograr los objetivos en la producción de textos en general.

Generalmente, en los trabajos cuasiexperimentales y experimentales, la aplicación de estrategias en la redacción de textos en general, consideran como positivo y/o significativo, así como afirman Ferrucci y Pastor (2013) que este hecho se confirma con el porcentaje bajo de alumnos aprobados en la prueba (18%). En los resultados hallados solamente de aquellos que desaprobaron la prueba, se hacen más evidentes sus dificultades en algunos de los criterios, como en el caso de la estructuración del contenido y el aspecto ortográfico.

Asimismo, Quispe (2008), afirma en una de sus conclusiones que el nivel de capacidad de-constructiva textual ha mejorado en el grupo experimental, debido al uso adecuado de la estrategia metodológica de la pedagogía comunicacional interactiva. Por lo tanto, se debe considerar el uso de nuevas estrategias educativas para mejorar la capacidad de-constructiva textual de los estudiantes universitarios.

En esta parte del informe final se ha contrastado los resultados obtenidos en el trabajo con estudios considerados en los antecedentes, los mismos que presentan las siguientes particularidades:

En respuesta a la pregunta del problema: ¿En qué medida influye la estrategia metodológica de la reescritura en la adquisición de las habilidades para la producción de textos académicos expositivos (resumen) en estudiantes de la serie 100, de la Escuela Profesional de Educación Secundaria, Facultad de Ciencias de la Educación - UNSCH? Se puede observar que tanto el grupo control y el grupo experimental presentan características casi similares, con mínimas diferencias porcentuales, en la etapa inicial (pretest), donde se aplicó la prueba de escala de estimación para evaluar textos en el aspecto formal. El grupo control, en lo valorado como bueno refleja un promedio de 10,0% y el grupo experimental, 7,3%. Por tanto, la diferencia entre el GC y el GE, es 2,7%; es decir que entre ambos grupos no hay diferencia significativa, es mínima. En el aspecto formal, catalogado como regular, el grupo control se hallaba en un promedio de 47,5%; mientras, el grupo experimental, en 48,8%. También, la diferencia es mínima que se traduce en 1,3%; es decir, la diferencia entre el GC y el GE, es mínima. Entonces, no hay diferencia significativa. En el aspecto formal, valorado como malo, el grupo control se encontraba en un promedio de 42,5% y el grupo experimental, en 43,9%. La diferencia, no significativa el mismo que se traduce en 1,4%.

En la tabla 4, luego de la aplicación de la escala de estimación para evaluar textos escritos en el aspecto redacción, tanto al grupo control y experimental, se observa que en el rubro catalogado como bueno, el GC se hallaba en un promedio de 15,0% y el GE, en 12,2%. También la diferencia es mínima de 2,8%; quiere decir, no significativa. En lo referente a la valoración como regular, el GC se hallaba en un promedio de 35,0% y el GE, en 34,1%. La diferencia en mínima, expresado en

0,9%; es decir, no significativa. En lo valorado como malo, GC se encontraba en un promedio de 50,0% y el GE, en 53,7%. La diferencia es mínima de 3,7%, lo que se colige como no significativa.

En la tabla 5, previa aplicación de la escala de estimación para evaluar textos escritos en el aspecto de ortografía, en ambos grupos, se observa que el GC se hallaba en un promedio de 17,5% y el GE, en 17,1%. La diferencia es mínima de 0,4%; vale decir, una diferencia no significativa. En lo valorado como regular, el GC se hallaba en un promedio de 30% y el GE, en 34,1%. La diferencia es mínima de 4,1%; quiere decir que es no significativa. En lo valorado como malo, el GC se hallaba en un promedio de 52.5% y el GE, en 48.8%, respectivamente. La diferencia no es significativa; es mínima de 3.7%.

En la tabla 6, que refleja la escala de estimación para evaluar textos escritos, en el aspecto formal en la etapa posttest. Observando tanto al grupo control y al grupo experimental, al que se aplicó la estrategia de la reescritura para la redacción de textos académicos expositivos (resumen), se interpreta que el grupo control se ubica en un promedio de 12,5; mientras el grupo experimental, en un promedio de 39,0%, en lo valorado como bueno; por tanto, hay una diferencia significativa expresado en 26,5%. En lo valorado como regular, en la etapa de posttest, el GC se halla en un promedio de 47,5%; mientras el GE, en 41,5%. Esto quiere decir, que hay diferencia de 6,0%. En lo valorado como malo en el aspecto formal del texto, el grupo control se halla en promedio de 40,0%; mientras el GE, en 19,5%. La diferencia es significativa, expresado en 20,5%.

En la tabla 7, referente a la escala de estimación para evaluar textos escritos en el aspecto de redacción, en la etapa posttest, en lo valorado como bueno, el grupo control se halla en un promedio de 15,0%; mientras el grupo experimental, en 31,7%. Quiere decir que entre el

GE y el GC hay una diferencia significativa, expresado porcentualmente en 16,7%. En lo valorado como regular, el GC se halla en un promedio de 40,0%; mientras el GE, en 46,3%. quiere decir que hay diferencia porcentual de 6,3%. En lo valorado como malo, el GC se halla en un promedio de 45,0%; mientras el GE, en 22,0%. Vale decir que la diferencia es significativa entre estos dos grupos, porque, el GE supera con un promedio de 23,0%.

En las tablas 6, 7 y 8, referente a la escala de estimación para evaluar textos escritos en el aspecto ortográfico, en la etapa posttest, en lo valorado como bueno, el grupo control se halla en un promedio de 20,0%; mientras el grupo experimental, en 31,7%. Esto quiere decir que hay diferencia porcentual de 11,7 que es significativa. En lo valorado como regular, el GC se halla en un promedio de 35,0%; mientras el GE, en 43,9%. La diferencia es poco significativa de 8,9%. En lo valorado como malo, el GC se halla en un promedio de 45,0%; mientras el GE, en 24,4%. Significa que hay una diferencia significativa de promedio 20,6%.

Finalmente, comparando los resultados de las pruebas aplicadas en la redacción de textos académicos expositivos (resumen), en las etapas pre y posttest, tanto del grupo control y de grupo experimental, en los aspectos: formal, redacción y ortográfico, se afirma: en la etapa inicial (pretest), no existen diferencias significativas, esto quiere decir, que están casi en el mismo nivel. En el aspecto formal, en lo valorado como bueno, el promedio en el GC es 10,0% y en el GE, 7,3%, entonces se diferencian en un promedio de 2,7%. En lo valorado como regular, los promedios son en el GC de 47,5% y del GE, de 48,8%, entonces la diferencia es solo 1,3%. En lo valorado como malo, el promedio del GC es 42,5% y del GE, 43,9, de donde la diferencia es solo de 1,4.

En el aspecto de redacción, también la diferencia es mínima, entre

ambos grupos. En lo valorado como bueno, en el GC es 15,0% y en el GE, 12,2%, entonces la diferencia es de solo 2,8%. En lo valorado como regular, en el GC es 35,0% y en el GE, 34,1%, entonces la diferencia es de 0,9%. En lo valorado como malo, en el GC es 50,0% y en el GE, 53,7%, entonces la diferencia es de 3,7%.

En el aspecto ortográfico, la diferencia es mínima. En lo valorado como bueno, el GC tiene el promedio de 17,5% y el GE, 17,1%, entonces la diferencia es 0,4%. En lo valorado como regular, el GC tiene el promedio de 30,0% y el GE, 34,1%, entonces la diferencia es 4,1%. Finalmente, en lo valorado como malo, el GC tiene un promedio de 52,5% y el GE, 48,8%, entonces la diferencia es 3,7%.

En la etapa posttest, luego de la aplicación de la estrategia de la reescritura en la redacción de textos académicos expositivos (resumen), solo en el grupo experimental, se observa que hay diferencias significativas en los tres aspectos que se detallan a continuación: en el aspecto formal, en lo valorado como bueno, el GC tiene el promedio de 12,5% y el GE, 39,2%, entonces la diferencia es de 26,7%. En lo valorado como regular, el GC tiene el promedio de 47,5% y el GE, 41,5%, entonces la diferencia es de -6,0%. En lo valorado como malo, el GC tiene el promedio de 40,0% y el GE, 19,5%, entonces, la diferencia es -20,5%.

En el aspecto redacción, en lo valorado como bueno, el GC tiene el promedio 15,0%, mientras el GE, 31,7%, entonces la diferencia es significativa, 16,7%. En lo valorado como regular, el GC tiene 40,0%, mientras el GE, 46,3%, entonces, la diferencia es 6,3%. En lo valorado como regular, el GC tiene 40,0%, mientras el GE, 46,3%, entonces la diferencia es -6,3%. En lo valorado como malo, el GC tiene 45,0%, mientras el GE, 22,0%, entonces la diferencia es -23,0%.

En el aspecto ortográfico, en lo valorado como bueno, el GC tiene 20,0%, mientras el GE, 31,7%, entonces la diferencia es 11,7%. En lo valorado como regular, el GC tiene 35,0%, mientras el GE, 43,9%, entonces la diferencia es 8,9%. En lo valorado como malo, el GC tiene 45,5%, mientras el GE, 24,4%, entonces la diferencia -21,1%.

Conclusiones

- Los resultados de la investigación realizada con una muestra de 81 estudiantes matriculados en el curso de Taller de Lenguaje y Comunicación I, de la serie 100, Escuela Profesional de Educación Secundaria-UNSH, divididos en Grupo Control con 40 estudiantes y el Grupo Experimental con 41 estudiantes, que según los objetivos fue la aplicación de una estrategia metodológica de la reescritura para la redacción de textos académicos expositivos (el resumen), para hallar la diferencia entre el GC y el GE (referencia: datos estadísticos en la discusión).
- Luego de la aplicación de la reescritura en ambos grupos, el nivel de las habilidades de redacción de textos, no mejoró en el Grupo Control, porque no se aplicaron la estrategia metodológica de reescritura para redactar textos académicos expositivos (el resumen); es decir que, si se busca mejores resultados, se debe emplear nuevas estrategias metodológicas con los estudiantes de nivel superior.
- Los estudiantes que experimentaron el uso adecuado de la estrategia metodológica de la reescritura demostraron mejores habilidades para redactar textos académicos expositivos (el resumen) y así convertir los hipertextos (textos mayores y originales) en hipotextos (textos menores, con un lenguaje propio, manteniendo el significado temático). Lo que reflejan los resultados, en ambos grupos no existen diferencias significativas en la etapa

pretest. En cambio, en la etapa posttest se observa diferencias significativas en los tres aspectos: formal, redacción y ortográfico.

Referencias

- Carlino, P. (2012) Escribir, leer y aprender en la universidad: una introducción a la alfabetización académica. Edit. Fondo de Cultura Académica.
- Ferrucci, G. y Pastor, C. (2013) Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima”, PUCP.
- Ivarra, R. y Aguilar, J. (2015) Recursos educativos abiertos como estrategias de aprendizaje para la producción de textos narrativos escritos en estudiantes del 4to grado de educación primaria de IEN° 36410 de Huancavelica.
- Quispe, L. (2015) Pedagogía comunicacional interactiva y su influencia en la capacidad de-constructiva textual de los estudiantes de la Facultad de Educación-UNSCH, Ayacucho, 2008.